



Gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug
Postbus 200
3940 AE Doorn

Arthur van Schendelstraat 600
3511 MJ Utrecht
030 2567 350
Info@nmu.nl
www.nmu.nl

Utrecht, 2 juli 2019

Kenmerk: 23 / 2019 / NB / 205.4 Utrechtse Heuvelrug

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Doorn De Basis

Geachte raad,

Stichting Het Utrechts Landschap en de Natuur en Milieufederatie Utrecht maken graag gebruik van de gelegenheid om gezamenlijk te reageren op het ontwerpbestemmingsplan Doorn De Basis.

In onze zienswijze vragen wij aandacht voor de volgende onderdelen: Natuurnetwerk Nederland, borging inrichtings- en beheermaatregelen, oude bosgroeiplaatsen, rode contour. Tot slot vragen wij aandacht voor het beschouwen van een alternatieve locatie, waardoor alle belemmeringen voor dit bestemmingsplan kunnen worden opgeheven.

Algemeen

Uit het ontwerp maken wij op dat de bestemming 'wonen' voor paviljoen C gedeeltelijk (in de noordwesthoek) komt te liggen binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en buiten de rode contour. Het betreft volgens de toelichting 100 m². In het voorontwerp werd nog gesproken over 147 m². Zelf meten wij een oppervlak van 140 m². In de NNN-toets (bijlage 7 bij de toelichting) wordt gesproken over 146 m². Wij verzoeken de juiste grootte consequent te vermelden.

Natuurnetwerk Nederland en NNN-toets

Hoewel wij de kwalitatieve verbetering van het NNN door het opheffen van de Pahud de Mortangeslaan toejuichen, mag dit geen reden zijn om ergens anders de oppervlakte van het NNN te reduceren. Het NNN staat immers onder druk en moet zowel kwantitatief als kwalitatief worden beschermd. In het plangebied zijn daartoe ruimschoots mogelijkheden. Als alternatief kan overwogen worden ergens anders binnen het plangebied het NNN te vergroten (zie later in deze zienswijze), maar het ontzien van het NNN heeft de voorkeur, mede omdat voor de beoogde locatie van paviljoen C bomen op een oude bosgroeiplaats moeten worden gekapt in het NNN.

In het ontwerpbestemmingsplan is een NNN-toets toegevoegd. Hoewel op een aantal onderdelen de NNN-wijzer van de provincie is gevolgd, is deze losgelaten bij de daadwerkelijke beoordeling van de gevolgen voor het NNN. Wij adviseren om de NNN-toets te verbeteren door de gehele NNN-wijzer te volgen.

Wij vinden dat de kwaliteit van de toets sterk verbeterd kan worden:

- Wezenlijke kenmerken en waarden NNN: Dit onderdeel ontbreekt in de toets.

- Oppervlakte NNN: In de toets is beschreven: 'Omdat bouwvlak C echter binnen de begrenzing van het NNN valt, is significante aantasting (verlies van oppervlakte) niet met zekerheid uit te sluiten'. Hier had expliciet geconcludeerd moeten worden dat er verlies van oppervlakte van 146 m² optreedt.
- Samenhang van het NNN: Dit onderdeel ontbreekt in de toets.
- Plussen en minnen: Er worden alleen plussen beschreven. De minnen ontbreken en een weging van de plussen en minnen ontbreekt eveneens.

Omdat essentiële onderdelen ontbreken, is onduidelijk of voldaan wordt aan artikel 2.4 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Er wordt in de NNN-toets geconcludeerd dat er sprake is van een licht positief effect op het NNN. Hier zijn wij het niet mee eens. Er worden 4 plussen voor het NNN gepresenteerd, waarbij de eerste 2 plussen identiek zijn (bos-aanplant op de slooplocaties). De 4^e plus betreft geen plus, maar slechts een mitigerende maatregel, die bovendien onvoldoende geborgd is. Deze plus kan dus niet worden meegeteld. De enige echte plus (het verleggen van de Pahud de Mortangeslaan) kan niet compenseren voor het oppervlakteverlies, aangezien de huidige weg nu ook al onderdeel uitmaakt van het NNN. Men moet op zoek naar extra plussen om tot de conclusie te kunnen komen dat er geen sprake is van een significante aantasting van het NNN. Wij adviseren extra oppervlak de bestemming NNN te geven, zodat er geen kwantitatieve afname van het NNN plaatsvindt.

Hierbij willen wij er nogmaals op wijzen, dat een NNN-toets niet nodig is, indien er niet gebouwd wordt in het NNN.

Borging inrichtings- en beheermaatregelen

In onze inspraakreactie hebben wij verzocht om alle inrichtings- en beheermaatregelen als voorwaardelijke verplichting op te nemen in de planregels. Dit is slechts gedeeltelijk gedaan in planregel 16.2c. In de NNN-toets wordt echter een belangrijke inrichtingsmaatregel beschreven op grond waarvoor geconcludeerd wordt dat verstoring van het NNN door licht wordt voorkomen. In de NNN-toets wordt letterlijk beschreven: 'Deze voorwaarden dienen te worden geborgd in het bestemmingsplan' (bladzijde 5 onderaan). De voorwaarden voor het beperken van verlichting aan de boszijde en het voorkomen van lichtuitstraling naar de omgeving is echter alleen geborgd voor de verlichting van de Pahud de Mortangeslaan, maar deze noodzakelijke maatregel geldt ook voor de verlichting afkomstig van de gebouwen. Wij verzoeken u om ook voor deze maatregelen een voorwaardelijke verplichting op te nemen zodat verstoring van het NNN en beschermde soorten zo veel mogelijk wordt voorkomen.

Rode contour

In onze inspraakreactie hebben wij reeds aangegeven dat een gedeelte van paviljoen C niet alleen in het NNN ligt, maar ook buiten de rode contour. Ook de provincie heeft dit geconstateerd in hun reactie op het voorontwerp. Er is echter in de Nota van Beantwoording niet ingegaan op de rode contour. In de toelichting (paragraaf 3.3.1) wordt beschreven dat het plangebied binnen van inspraakreacties de rode contour ligt. Dit is niet correct.

Op grond van artikel 3.2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt een verstedelijkingsverbod buiten de rode contour. Dat betekent dat het plan strijdig is met de PRV omdat buiten de rode contour niet gebouwd mag worden. Bovendien is het bestemmingsplan in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening omdat een motivering waarom de plannen niet binnen het bestaand stedelijk gebied kunnen worden gerealiseerd ontbreekt.

Oude bosgroeiplaats en uitvoerbaarheid bestemmingsplan

Paviljoen C wordt gedeeltelijk gerealiseerd op een oude bosgroeiplaats. De aanwezige bomen moeten gekapt worden. Omdat niet op dezelfde locatie kan worden herplant, moet een ontheffing worden aangevraagd voor

herplant op andere gronden. Deze ontheffing kan echter op grond van artikel 4.4 lid 4 van de Beleidsregels natuur en landschap 2017 niet worden verleend vanwege de aanwezigheid van de oude bosgroeiplaats: 'Geen ontheffing wordt verleend voor oude bosgroeiplaatsen'. Dit betekent dat er niet gekapt mag worden, waardoor het bestemmingsplan in deze vorm niet uitvoerbaar is en dus in strijd is met artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening.

Alternatieve locatie

Wij hebben voorgesteld het gebouw iets naar het oosten op te schuiven zodat het buiten het NNN en de binnen de rode contour komt te liggen. Daarop is door de gemeente geantwoord dat 'de balans positief is voor Natuur Netwerk Nederland' zodat 'Wij dan ook geen redenen zien om door initiatiefnemer gekozen opzet van het plangebied te wijzigen'. Daarbij wordt vermeld dat een wijziging mogelijk minder gunstig kan uitpakken voor het NNN. Wij zien niet hoe het behouden van huidige oppervlak NNN door paviljoen C te verschuiven (het betreft ongeveer 10 meter naar het oosten, danwel 15 meter naar het zuiden) minder gunstig kan zijn voor het NNN. Gezien de grootte van het gehele plangebied (16,4 ha) zien wij geen noodzaak te bouwen in het NNN. Wij verzoeken daarom nogmaals om het NNN te behouden, de rode contour en de oude bosgroeiplaats te respecteren en het voorname van de initiatiefnemer kritisch te beschouwen op verbetermogelijkheden.

Conclusie

De voorgenomen locatie van paviljoen C ligt in het NNN, buiten de rode contour en in een oude bosgroeiplaats. Daardoor ontstaan negatieve effecten op het NNN. Het plan is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Beleidsregels natuur en landschap 2017 (vanwege aantasting NNN, aantasting rode contour en aantasting oude bosgroeiplaats) en is tevens niet uitvoerbaar. Ook is het bestemmingsplan strijdig met artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening. Andere locaties zijn niet overwogen, hoewel daar op het terrein van 16,4 hectare voldoende mogelijkheden voor zijn.

Wij stellen nogmaals voor de voorgenomen locatie van paviljoen C te wijzigen, zodanig dat deze buiten het NNN, binnen de rode contour en buiten de oude bosgroeiplaats komt te liggen en er dus sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening.

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat u bij de verdere procedure onze reactie in overweging wilt nemen. Uiteraard zijn we graag bereid om een nadere toelichting te geven. Hiervoor kunt u contact opnemen met ondergetekende of met Nicolette Buiten van de NMU. Mevrouw Buiten is te bereiken op telefoonnummer 06 - 41 52 57 84 en via e-mail op n.buiten@nmu.nl.

Met vriendelijke groet,
Mede namens Utrechts Landschap,



Ir. J.A.C. Hogenboom
directeur Natuur en Milieufederatie Utrecht